arXiv:0901.4891v1 [math.CV] 30 Jan 2009

Résultats de cyclicité pour des opérateurs de Toeplitz anti-analytiques

G. CASSIER, R. CHOUKRALLAH

Résumé. Le but de cet article est d'obtenir la cyclicité de certaines classes de fonctions pour des opérateurs de Toeplitz anti-analytique associés à un produit fini de Blaschke dans les espaces H^p où $1 < p < \infty$. Il s'agit aussi de décrire les sous-espaces invariants par ce type d'opérateur et engendrés par des décompositions lacunaires de fonctions.

Introduction

Les espaces de Hardy H^p, $1 < p < \infty$ sont les espaces de fonctions f à valeurs dans $\mathbb{C}$ qui sont analytiques dans le disque $\mathbb{D} = \{\zeta : \zeta \in \mathbb{C}\,,\, |\zeta| < 1\}$ et telles que,

$$\|f\|_p^p := \sup_{0\le r<1} \int_{\mathbb{T}} |f(r\zeta)|^p dm(\zeta) < \infty\,,$$

où $\mathbb{T} = \{\zeta : |\zeta| = 1\}$ est le cercle unité et m la mesure de Lebesgue normalisée sur $\mathbb{T}$.
Une fonction $u \in H^p$ est une fonction intérieure si $u \in H^\infty$ et si $|u| = 1$ p.p. sur $\mathbb{T}$ et pour toute fonction intérieure on notera K_u le sous-espace de H^p donné par $K_u = H^p \cap (\overline{uH_0^p})$ où H_0^p désigne le sous espace des fonctions de H^p qui s'annulent en 0.
Un produit de Blaschke (fini ou non) est une fonction intérieure dans H^p de la forme,

$$b = \prod_{k\ge1} b_{\lambda_k}, \;\text{ où }\; b_{\lambda_k} = \frac{\lambda_k - z}{1 - \overline{\lambda_k} z}$$

et les $\lambda_k \in \mathbb{D}$ satisfont la condition de Blaschke $\sum_{k\ge1}(1 - |\lambda_k|) < \infty$.
Soit P_+ la projection de Riesz de L^2 sur H^2, on définit sur H^2 l'opérateur T_u associé à une fonction $u \in H^\infty$ de la manière suivante ,

$$T_u f = P_+(uf).$$

Dans tout ce qui suit, lorsqu'on se donne une fonction intérieure u on notera parfois T au lieu de $T_{\overline{u}}$ pour simplifier. Etant donnée une fonction $f \subset H^2$, on considère le plus petit sous-espace invariant par T_u contenant f noté E_f et défini par

$$E_f \overset{def}{=} span(T_u^n f : n \ge 0).$$

Une fonctions $f \in H^2$ est dite cyclique pour T si

$$E_f = H^2.$$

Une décomposition lacunaire dans H^2 selon une fonction intérieure u est une fonction $f \in H^2$ qui peut s'écrire sous la forme ;

$$f(z) \sim \sum_{k\geq 0} f_k(z)u^{n_k}(z) \text{ telle que} \frac{n_{k+1}}{n_k} \geq d > 1 \ \ \forall\ k \geq 1,$$

(où d est une constante qui ne dépend pas de k).
Nous considèrerons ici ce type de décomposition pour une propriété arithmétique bien connue des suites lacunaires. En effet, si $(n_k)_{k\geq 1}$ est une suite lacunaire alors,

$$\sup_{m\geq 1}\big\{(j,\, k) \in \mathbb{N}^* : m = n_j - n_k\big\} < \infty.$$

La cyclicité des séries lacunaires (dans notre cas il va s'agir de décompositions lacunaires) a éte étudiée pour le shift adjoint par de nombreux auteurs citons entre autres R. G. Douglas, H. S. Shapiro, A. L. Shields dont l'incontournable article sur la cyclicté du shift adjoint fait office de référence, ou encore E. Abakumov pour ses travaux sur les espaces de séries ℓ_p (voir [1]) et A. B. Aleksandrov qui obtient des résultats de cyclicité (parmi d'autres) pour des séries avec des spectres des fréquences plus larges telle par exemple les ensembles $\Lambda(1)$ (voir [2], [3]).
L'originalité de ce travail consiste à étudier la cyclicité d'opérateurs de Toeplitz anti-analytique sur les espaces de Hardy H^p $(p > 1)$. On commence par décomposer une fonction de H^2 selon une suite orthogonale de fonctions intérieurs grâce à la décomposition de Wold et on considère des décomposition analogues dans H^p. Au départ, on s'inspire des travaux de G. Cassier (cf. [5]) et de R. Choukrallah (voir [6]). Ensuite, on donne une démarche adaptée aux espaces H^p pour obtenir une classe de fonctions cycliques pour les opérateurs de Toeplitz anti-analytiques associés à un produit de Blaschke fini avec des critères tractables, et plus généralement, on décrit de façon précise certains sous-espaces invariants pour ces opérateurs.

1. Décomposition sur la suite orthogonale des puissances d'un produit de Blaschke

Le lemme suivant sera très utile par la suite et la preuve repose essentiellement sur le théorème des frères Riesz (cf. [9]).

Lemme 1.1. *Soit u une fonction intérieure . Si $f \in K^p_u$, alors la fonction $\tilde{f} = ue^{-i\theta}\overline{f}$ appartient encore à l'espace K^p_u. De plus, lorsque $p = 2$ on a $K^2_u = H^2 \ominus uH^2$.*

Si $\lambda \in \mathbb{D}$ et si $l \in \mathbb{N}^*$, on pose

$$e_{\lambda,l} = \frac{l!z^l}{\big(1-\overline{\lambda}z\big)^{l+1}}$$

Pour toute fonction $f \in H^2$, on a $< f \mid e_{\lambda,l} >= f^{(l)}(\lambda)$. C'est pourquoi la fonction $e_\lambda = e_{\lambda,0}$ s'appelle le noyau reproduisant de H^2.

Lemme 1.2. *Soit b un produit de Blaschke et $(\lambda_k)_{k\geq 1}$ la suite des zéros distincts de b où λ_k a pour ordre de multiplicité d_k, alors on a*

$$K_b = span\big(e_{\lambda_k,l} : k \geq 1, 0 \leq l \leq d_k - 1\big).$$

Notons que si b est un produit fini de Blaschke alors $dim\, K_b < \infty$.

Remarque 1.3. *Soit $(\lambda_i)_{i\geq 0}$ la suite des zéros associée à un produit de Blaschke b, alors*

$$e^*_{\lambda_i} = \frac{(b/b_i)(z)}{(b/b_i)(\lambda_i)}(1-|\lambda_i|^2)e_{\lambda_i} \text{ où } (b/b_i)(z) = \prod_{j\geq 0, j\neq i} b_{\lambda_j}.$$

Il est clair que $e^*_{\lambda_i} \in K_b$ car pour tout $h \in H^2$,

$$\langle e^*_{\lambda_i}|bh\rangle = \frac{1-|\lambda_i|^2}{(b/b_i)(\lambda_i)}\langle e_{\lambda_i}|\frac{\lambda_i - z}{1-\overline{\lambda}_i z}h\rangle = 0.$$

De plus, on peut remarquer puisque qu'on peut alors appliquer le lemme 1.1 que

$$\tilde{e}_{\lambda_i} = be^{-i\theta}\overline{e}_{\lambda_i}(z) = (b/b_i)(z)e^{-i\theta}\frac{\lambda_i - e^{i\theta}}{1-\overline{\lambda_i}e^{i\theta}}\frac{1}{1-\lambda_i e^{-i\theta}} = -(b/b_i)(z)e_{\lambda_i}.$$

Par conséquent,

$$\tilde{e}_{\lambda_i} = -\frac{(b/b_i)(\lambda_i)}{1-|\lambda_i|^2}e^*_{\lambda_i}.$$

Ainsi $\mathbb{C}\tilde{e}_{\lambda_i} = \mathbb{C}e^*_{\lambda_i}$.

Il est bien connu aussi qu'une isométrie linéaire V sur un espace de Hilbert X génère la décomposition de Wold. Nous donnons ici la version opérateur de la décomposition de Wold et qui s'applique à des opérateurs de Toeplitz dont le symbôle est une fonction intérieure (voir pour plus de précisions [12] dont sont tirés le théorème et corollaire suivants.

Théorème 1.4. *Soit $V \in \mathcal{L}(X)$ une isométrie. Alors :*

(1) *$P = I - VV^*$ est la projection de X sur $X \ominus VX$;*
(2) *Lorsque n tend vers l'infini, $V^n V^{*n}$ converge fortement vers un opérateur projection $\mathcal{P}$;*
(3) *$\mathcal{P} = \bigcap_{j=0}^{\infty} V^j X$;*
(4) *$\sum_{j=0}^{\infty} V^j P V^{*j}$ converge fortement vers $Q = I - \mathcal{P}$;*
(5) *$QX = \{g \in X : \lim_{n\to\infty} \|V^{*n} g\| = 0\}$;*

(6) QX *et* $\mathcal{P}X$ *réduisent* V *;*

(7) $V|\mathcal{P}X$ *est unitaire ;*

(8) *Si* $S = V|QX$ *alors* $S^{*n} \to 0$ *fortement, i.e.* $\|S^{*n}x\| \to 0$ *pour tout* $x \in X$*.*

(9) $I = \mathcal{P} + \sum_{j=0}^{\infty} V^j p V^{*j}$, $X = PX \oplus \sum_{j=0}^{\infty} \oplus V^j PX$*.*

Le corollaire suivant qui se déduit du théorème de Wold nous intéresse plus particulièrement car il va nous permettre de décomposer des fonctions selon des puissances d'opérateur.

Corollaire 1.5. *Soit* $V \in X$ *une isométrie telle que* $\bigcap_{j=0}^{\infty} V^j X = \{0\}$*, et* $K = Ker\, V^*$*, alors* $X = \sum_{j=0}^{\infty} \oplus V^j K$*. Toute fonction* $f \in X$ *possède une unique représentation*

$$f = \sum_{j=0}^{\infty} V^j f_j,$$

où $f_j \in K$, $j \geq 0$*. Dans ce cas,* $\|f\|^2 = \sum_{j=0}^{\infty} \|f_j\|^2$ *et*

$$f_j = PV^{*j} f, \quad j \geq 0,$$

où $P = I - VV^*$ *est la projection de* X *sur* K*.*

Dans le cas que nous allons étudions et grâce à ce corollaire, soit b un produit de Blaschke, la suite $(b^n)_{n\geq 0}$ est une suite orthogonale et toute fonction $f \in H^2$ peut se décomposer de la manière suivant

$$f(z) \sim \sum_{k\geq 0} f_k(z) b^k(z), \text{où} f_k \in K_b \ \forall k \geq 0.$$

Le résultat suivant va nous permettre d'expliciter la suite des fonctions composantes f_k et d'en avoir une caractérisation intégrale. On parvient aussi à une évalutaion du reste r_m qui vient s'ajouter à la fonction f_m que l'on obtient lorsqu'on applique m fois l'opérateur T.

Lemme 1.6. *Soit* $f \in H^2$*,* b *un produit de Blaschke et on considère la décomposition de* f *sur la suite orthogonale* $(b^k)_{k\geq 0}$*. Alors,*

(1) $f(z) \sim \sum_{k\geq 0} f_k(z) b^k(z)$ *où* $f_k(z) = \int_0^{2\pi} \overline{b}^k(e^{i\theta}) f(e^{i\theta}) \frac{1 - b(z)\overline{b}(e^{i\theta})}{1 - ze^{-i\theta}} dm(\theta)$*.*

(2) *Si* b *est un produit fini de Blaschke et* $T = T_{\overline{b}}$ *l'opérateur de Toeplitz anti-analytique qui lui est associé, alors* $T^m f = f_m + r_m$ *où* $r_m =$

$$\sum_{k=m+1}^{\infty} f_k b^{k-m} \ et$$

$$r_m(z) = b(z)\int_0^{2\pi} \frac{f(e^{i\theta})e^{i\theta}}{b(e^{i\theta})^{m+1}(e^{i\theta}-z)}dm(\theta).$$

Preuve. On commence par prouver la proposition (1). Soit $k \in \mathbb{N}$ fixé, on a

$$\langle b^{-k}f|(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle = \sum_{i=0}^{k-1}\langle \overline{b}^{k-i}f_i|(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle + \langle f_k|(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle$$
$$+\sum_{j\geq 1}\langle b^j f_{k+j}||(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle.$$

On distingue trois cas différent :
Si $0 \leq i \leq k-1$: il suffit de faire le calcul pour $i=0$ alors en utilisant la forme intégrale du produit scalaire et en appliquant le lemme 1.1 à la fonction f_0, on obtient

$$\begin{aligned}\langle \overline{b}^k f_0|(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle &= \int_0^{2\pi}\overline{b}^k(e^{i\theta})e^{-i\theta}b(e^{i\theta})\overline{\tilde{f}_0}(e^{i\theta})\overline{e_z}(e^{i\theta})dm(\theta)\\ &- b(z)\int_0^{2\pi}\overline{b}^{k+1}(ei\theta)e^{-i\theta}b(e^{i\theta})\overline{\tilde{f}_0}(e^{i\theta})\overline{e_z}(e^{i\theta})dm(\theta)\\ &= 0.\end{aligned}$$

car les fonctions sous le signe intégrale sont anti-analytiques.
Si $i > k$: Soit $m \in \mathbb{N}^*$, alors

$$\langle b^m f_{k+m}|(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle = b^m(z)f_{k+m}(z) - b(z)b(z)^{m-1}f_{k+m}(z) = 0.$$

Si $i = k$: On développe le produit scalaire et on applique le lemme 1.1 à la fonction f_k, alors

$$\begin{aligned}\langle f_k|(1-\overline{b}(z)b)e_z\rangle &= f_k(z) - b(z)\int_0^{2\pi} f_k(e^{i\theta})\overline{b}(ei\theta)\overline{b}(e^{i\theta})\overline{e_z}(e^{i\theta})dm(\theta)\\ &= f_k(z) - b(z)\int_0^{2\pi} e^{-i\theta}b(e^{i\theta})\overline{\tilde{f}_k}(e^{i\theta})\overline{b}(ei\theta)\overline{b}(e^{i\theta})\overline{e_z}(e^{i\theta})dm(\theta) = f_k(z).\end{aligned}$$

Pour prouver (2), puisque $T^m f = f_m + r_m$, et en partant de $r_m = \sum_{k=m+1}^{\infty} f_k b^{k-m}$, on obtient en utilisant la représentation intégrale des f_k démontrée dans (1),

$$\begin{aligned}r_m &= \sum_{k=m+1}^{\infty}\int_0^{2\pi}\overline{b}(e^{i\theta})^k f(e^{i\theta})b(z)^{k_m}\frac{1-b(z)\overline{e^{i\theta}}}{1-ze^{-i\theta}}dm(\theta)\\ &= \int_0^{2\pi} f(e^{i\theta})\overline{b}(e^{i\theta})^m\Big[\sum_{k=m+1}^{\infty}\big(\overline{b}(e^{i\theta})b(z)\big)^{k-m}\Big]\frac{1-b(z)\overline{e^{i\theta}}}{1-ze^{-i\theta}}dm(\theta)\end{aligned}$$

En calculant la somme entre crochet et après simplification, il vient que

$$r_m = b(z)\int_0^{2\pi} \frac{f(e^{i\theta})\overline{b}(e^{i\theta})^{m+1}}{1-ze^{-i\theta}}dm(\theta).$$

D'où le résultat.

□

Pour tout $k \geq 0$, on définit

$$P_k(f)(z) = b(z)^k \int_0^{2\pi} \overline{b}(e^{it})^k f(e^{it}) \frac{1-b(z)\overline{b}(e^{it})}{1-ze^{-it}}dm(t).$$

Lemme 1.7. *Si pour tout $k \geq 0$, $P_k(f) \in H^1$, alors*

1. *$P_k \circ P_k(f) = P_k(f)$ et $P_k(f) \in b^k K_b^1$. De plus $P_k \circ P_\ell = 0$ si $k \neq \ell$.*
2. *Pour tout $p > 1$, $P_k : H^p \to b^k K_b^p$ est continue et pour $p = 2$, P_k est une projection orthogonale. De plus les opérateurs $f \to r_k(f)$ sont uniformément bornés dans H^p.*
3. *Si b est un produit de Blaschke fini, $P_k : H^1 \to K_b^1$ est continue et $\sup_{k\geq 0}\|P_k\|_1 < \infty$.*

Preuve. Soit k, $\ell \geq 0$ des entiers et k fixé.
Supposons que $\ell > k$. Si $f \in K_b b^\ell$ alors $f = \psi b^\ell$ avec $\psi \in K_b$.

$$\begin{aligned} P_k(f)(z) &= b(z)^k \int_0^{2\pi} \overline{b}(e^{it})^{\ell-k}\psi(e^{it})\frac{1-b(z)\overline{b}(e^{it})}{1-ze^{-it}}dm(t). \\ &= b(z)^\ell\psi(z) - b(z)^{k+1}\int_0^{2\pi}\frac{\overline{b}(e^{it})^{\ell-k-1}\psi(e^{it})}{1-ze^{-it}}dm(t). \\ &= b(z)^\ell\psi(z) - b(z)^{k+1}b(z)^{\ell-k-1}\psi(z) = 0. \end{aligned}$$

Si $\ell < k$,

$$\begin{aligned} P_k(f)(z) &= b(z)^k\int_0^{2\pi} e^{-it}\overline{b}(e^{it})^{k-\ell-1}\overline{\tilde{\psi}}(e^{it})\frac{1-b(z)\overline{b}(e^{it})}{1-ze^{-it}}dm(t). \\ &= b(z)^k\int_0^{2\pi} e^{-it}\Psi dm(t) = 0 \quad \text{où } \Psi \text{ est une fonction anti-analytique.} \end{aligned}$$

Lorsque $\ell = k$,

$$\begin{aligned} P_k(f)(z) &= b(z)^k\int_0^{2\pi}\psi(e^{it})\frac{1-b(z)\overline{b}(e^{it})}{1-ze^{-it}}dm(t). \\ &= b(z)^k\psi(z) - b(z)^{k+1}\int_0^{2\pi} e^{-it}b(e^{it})\overline{\tilde{\psi}}(e^{it})\overline{b}(e^{it})dm(t) = b(z)^k\psi(z). \end{aligned}$$

Soit $1 < p < \infty$. Rappelons que T est défini dans H^p de la manière suivante $T(f) = P_+(\overline{b}f)$ et T admet un inverse R à droite ($TR = I$) défini par $Rf = bf$ et pour tout $f \in H^p$,

$$P_k(f) = R^kT^k(f) - R^{k+1}T^{k+1}(f).$$

Donc P_k est continue. Comme T est un opérateur à puissances bornées sur H^p et que R est une isométrie, on voit facilement que les opérateurs $r_m = R^{m+1}T^{m+1}$ sont uniformément bornés.
Si b est un produit fini de Blaschke, il suffit de faire les calculs pour P_0.
Soit $f \in H^2$, alors

$$\begin{aligned} P_0(f) &= \int_0^{2\pi} f(e^{it}) \frac{1 - b(z)\overline{b}(e^{it})}{1 - ze^{-it})} dm(t) \\ &= \int_0^{2\pi} \frac{e^{it} f(e^{it})}{b(e^{it})} \frac{b(e^{it}) - b(z)}{e^{it} - z} dm(t). \end{aligned}$$

Et si on pose $z = re^{i\theta}$, on a pour r fixé

$$\begin{aligned} \|\big(P_0(f)\big)_r\|_1 &= \int_0^{2\pi} \left| \int_0^{2\pi} \frac{e^{it} f(e^{it})}{b(e^{it})} \frac{b(e^{it}) - b(re^{i\theta})}{e^{it} - re^{i\theta}} dm(t) \right| dm(\theta) \\ &\leq \int_0^{2\pi} \int_0^{2\pi} |f(e^{it})| \left| \frac{b(e^{it}) - b(re^{i\theta})}{e^{it} - re^{i\theta}} \right| dm(t) dm(\theta) \\ &\leq \sup_{r,\, t,\, \theta} \left| \frac{b(e^{it}) - b(re^{i\theta})}{e^{it} - re^{i\theta}} \right| \|f\|_1. \end{aligned}$$

Dans le cas d'un produit de Blaschke fini b, en posant $z_1 = e^{it}$ et $z_2 = re^{i\theta}$, on peut écrire $b(z_1) = \dfrac{P(z_1)}{Q(z_1)}$ où P, Q sont des polynômes avec Q minoré dans le disque et ainsi

$$\begin{aligned} \left| \frac{b(e^{it}) - b(re^{i\theta})}{e^{it} - re^{i\theta}} \right| &= \left| \frac{1}{z_1 - z_2} \left(\frac{P(z_1)}{Q(z_1)} - \frac{P(z_1)}{Q(z_1)} \right) \right| \\ &= \left| \frac{P(z_1)Q(z_2) - P(z_2)Q(z_1)}{(z_1 - z_2)Q(z_1)Q(z_2)} \right| \end{aligned}$$

Et en remarquant que l'on peut factoriser $P(z_1)Q(z_2) - P(z_2)Q(z_1)$ par $z_1 - z_2$, il vient en posant $P(z_1)Q(z_2) - P(z_2)Q(z_1) = (z_1 - z_2)L(z_1,\, z_2)$ (où L est un polynôme à deux variables) que

$$\left| \frac{b(e^{it}) - b(re^{i\theta})}{e^{it} - re^{i\theta}} \right| = \left| \frac{L(z_1,\, z_2)}{Q(z_1)Q(z_2)} \right|.$$

Cette quantité est bornée car b est un produit de Blaschke fini et ainsi $\sup_{k \geq 0} \|P_k\|_1 < \infty$. □

Proposition 1.8. *Soit $p \geq 1$, $u \in H^p$ une fonction intérieure et*

$$\mathcal{E}_u = \bigvee \left(\sum f_k u^k : \text{ les sommes sont finies et } f_k \in K_u^\infty \right).$$

Alors $\mathcal{E}_u$ est dense dans H^p.

Preuve. Soit q le conjugué de p et $\varphi \in H^q$ telle que φ soit orthogonale à $\mathcal{E}_u$ donc pour tout $\alpha \in \mathbb{D}$,

$$\int_0^{2\pi} \varphi(e^{it}) \frac{1-u(\alpha)\overline{u}(e^{it})}{1-\alpha e^{-it}} dm(t) = 0.$$

Pour $p > 1$, on peut écrire que $\varphi = \varphi_0 + u\varphi_1$ où $\varphi_0 \in K_u^q$ et ainsi,

$$\varphi_0(\alpha) + \int_0^{2\pi} \varphi_1(e^{it}) \frac{u(e^{it})-u(\alpha)}{1-\alpha e^{-it}} dm(t) = 0.$$

Or, $\displaystyle\int_0^{2\pi} \varphi_1(e^{it}) \frac{u(e^{it})-u(\alpha)}{1-\alpha e^{-it}} dm(t) = 0$ donc $\varphi_0(\alpha) = 0$ pour tout $\alpha \in \mathbb{D}$ et par conséquent $\varphi_0 = 0$ et $\varphi = u\varphi_1$.
En réitérant le procédé on montre que pour tout $n \geq 0$, il existe $\varphi_n \in H^q$ telle que $\varphi = u^n \varphi_n$.
Soit $z \in \mathbb{D}$ fixé, et remarquons que $\varphi_n(z) = \frac{1}{2\pi} \displaystyle\int_0^{2\pi} \varphi_n(e^{it}) \frac{1}{1-ze^{-it}} dm(t)$ et que $\|\varphi\|_q = \|\varphi_n\|_q$ pour tout $n \geq 0$. Alors,

$$|\varphi(z)\| \leq \|\varphi_n\|_q \|e_z\|_q \|u(z)\|^n \leq \|\varphi\|_q \|e_z\|_q \|u(z)\|^n.$$

Et puisque $\lim\limits_{n\to\infty} \|u(z)\|^n = 0$ donc $\varphi = 0$. Et ainsi, $\overline{\mathcal{E}_u} = H^p$ pour tout $p > 1$.
Si $p = 1$, soit $f \in H^2 \subset H^1$, il existe une suite $(g_n)_{n\geq 0} \subset \mathcal{E}_u$ telle que $\lim\limits_{n\to\infty} \|f - g_n\|_2 = 0$. En utilisant la densité de H^2 dans H^1 et le fait que $\|f - g_n\|_1 \leq \|f - g_n\|_2$, on peut approcher toutes les fonctions de H^1 par des fonctions de $\mathcal{E}_u$. □

Proposition 1.9. *Soit b un produit de Blaschke infini, alors $T_{\overline{b}} : H^1 \to H^1$ n'est pas continue.*

Preuve. Soit $(\lambda_k)_{k\geq 1}$ la suite des zéros de b. On définit la suite des vecteurs suivant,

$$e_k^*(z) = \frac{1-|b(z)|^2}{(b/b_k)(\lambda_k)} (b/b_k)(z) \frac{1}{1-\lambda_k z} \in K_b^1.$$

Soit $h_k(z) = e_k^*(z)^2 \in H^1$. Alors $h_k(z) = e_k^*(z) + (e_k^*(z)^2 - e_k^*(z)) = e_k^*(z) + b(z)g_k(z)$ avec $g_k \in H^1$ car $e_k^*(z)^2 - e_k^*(z) \in bH^1$. Ainsi, $P_0(h_k) = e_k^*$. D'une part,

$$\|h_k\|_1 = \|e_k^*\|_2^2 = \frac{(1-|\lambda_k|^2)^2}{|b_k(\lambda_k)|^2} \|e_k\|_2^2 = \frac{(1-|\lambda_k|^2)}{|b_k(\lambda_k)|^2}.$$

Et d'autre part,

$$\|P_0(h_k)\| = \|e_k^*\|_1 = \frac{1-|\lambda_k|^2}{|b_k(\lambda_k)|^2} \|e_k\|_1.$$

Donc le rapport $\frac{\|P_0(h_k)\|_1}{\|h_k\|_1} = \frac{\|e_k\|_1}{|b_k(\lambda_k)|} \geq c\|e_k\|_1$ pour une constante $c > 0$ indépendante de k. Le calcul de $\|e_k\|_1$ en posant $\lambda_k = |\lambda_k|e^{i\theta_k}$ donne

$$\begin{aligned}\|e_k\|_1 = \int_0^{2\pi} \frac{dm(\theta)}{|1-\overline{\lambda}_k e^{i\theta}|} &= \frac{1}{2\pi}\int_0^{2\pi} \frac{dm(\theta)}{(1+|\lambda_k|^2-2|\lambda_k|cos(\theta-\theta_k))^{\frac{1}{2}}}. \\ &= \frac{1}{\pi}\int_0^{\pi} \frac{dt}{(1+|\lambda_k|^2-2|\lambda_k|cos\, t)^{\frac{1}{2}}}.\end{aligned}$$

Supposons que P_0 est bornée alors il existe $M > 0$ tel que $M \geq \dfrac{\|P_0(h_k)\|_1}{\|h_k\|_1}$ et pour tout ε, $0 < \varepsilon \leq \pi$, on a

$$M \geq \frac{1}{\pi}\int_{\varepsilon}^{\pi} \frac{dt}{(1+|\lambda_k|^2-2|\lambda_k|cos\, t)^{\frac{1}{2}}}.$$

En étudiant la dérivée de la fonction $f(r) = (1-r^2-2rcost)$, il est aisé de montrer qu'il existe un entier k_0 tel que pour tout $k \geq k_0$, $f(\lambda_{k+1}) \leq f(\lambda_k)$ pour tout $t \in [0,\, \pi]$. On peut donc en appliquant Beppo-Levi décroissant et obtenir à la limite,

$$M \geq \int_0^{\pi} \frac{dt}{\sqrt{1-cos\, t}}.$$

Ceci est en contradiction avec le fait que $\int_0^{\varepsilon} \frac{dt}{\sqrt{1-cos\, t}} \sim_0 \displaystyle\int_0^{\varepsilon} \frac{\sqrt{2}dt}{t} = +\infty$.
Donc P_0 n'est pas continue. Par conséquent l'opérateur $T = T_{\overline{b}}$ n'est pas continu car dans le cas contraire $P_0 = I - RT$ le serait aussi. □

2. Cyclicité dans les espaces H^p où $2 \leq p < \infty$

Dans cette partie nous allons décrire dans H^p, $1 < p < \infty$ les sous-espaces $T_{\overline{b}}$-invariants engendrés par certaines décompositions lacunaires de fonctions f ce qui va permettre de donner un critère explicite de cyclicité pour ces fonctions. Il s'agit en ce qui nous concerne d'étudier le plus petit sous-espaces $T_{\overline{b}}$-invariant contenant f en l'occurence $span(T_{\overline{b}}^n f : n \geq 0)$.

Notation : On définit dans H^p, $1 < p < \infty$ les sous-espaces suivants,

$$\begin{aligned} E_f &= \overline{span}_{H^p}(T^n f : n \geq 0). \\ K_*(f) &= \bigcap_{n\geq 0} \overline{span}_{H^p}(f_k : k \geq n). \\ K_\infty(f) &= \overline{span}_{H^2}\big(F \text{ s.e.v. fermé de } K_b \text{ tel que } F \otimes [H^p \circ b] \subset E_{T^N f}\ \forall\, N \geq 0\big).\end{aligned}$$

Par la suite, lorsqu'il n'y aura pas d'ambiguité possible sur la fonction f considérée, on peut écrire K_* et X_∞ respectivement pour $K_*(f)$ et $X_\infty(f)$ afin d'alléger les notations.

2.1. **Lemmes préparatoires.**

Lemme 2.1. [11] *Soit $(b_n)_{n\geq 1}$ une suite de nombres réels positifs telle que $\sum_{n\geq 1} b_n < \infty$.*

Alors pour tout réel $\gamma \geq 1$, $\sum_{k\geq 1} \frac{b_k}{(\sum_{j>k} b_j)^\gamma} = \infty$.

Définition 2.2. *Soit $(a_k)_{k\geq 1} \subset \mathbb{R}_+^*$, une suite telle que $\sum_{k\geq 1} a_k$ converge, on pose $r_k = \sum_{l>k} a_l$.*

On dit qu'une suite $(b_k)_{k\geq 1} \subset \mathbb{R}_+^*$ est dominée par la suite $(a_k)_{k\geq 1}$ s'il existe une constante $c > 0$ telle que $0 \leq b_k \leq c\, a_k$ à partir d'un certain rang.

Lemme 2.3. *Soit $(a_k)_{k\geq 1} \subset \mathbb{R}_+^*$ les termes d'une suite convergente telle que*

$$\sum_{k\geq 1} \Big(\frac{a_k}{\sum_{l>k} a_l}\Big)^\gamma = +\infty, \text{ où } \gamma > 0 \text{ et } \underline{\lim}\, \frac{r_{k-1}}{r_k} > 1.$$

Alors $\sum_{k\geq 1} \Big(\frac{b_k}{\sum_{l>k} a_l}\Big)^\gamma = +\infty$ pour toute suite infinie $(b_k)_{k\geq 1} \subset \mathbb{R}_+^*$ à support infini et qui est dominée par la suite $(a_k)_{k\geq 1}$.

Preuve. Il est évident que $\sum_{k\geq 1} b_k$ converge. Posons $s_k = \sum_{k\geq 1} b_k$, $s_k > 0$ pour tout k car la suite (b_k) est à support infini et de plus $s_k \leq c\, r_k$ puisque $(b_k)_{k\geq 1}$ est dominée par $(b_k)_{k\geq 1}$ et on peut prendre $c = 1$.

Supposons que $\sum_{k\geq 1} \Big(\frac{b_k}{\sum_{l>k} a_l}\Big)^\gamma < +\infty$, alors $\lim_{k\to\infty} \frac{s_{k-1} - s_k}{s_k} = 0$. Notons que $0 < \alpha_k = \frac{s_k}{r_k} \leq 1$.

Il existe un entier k_0 tel que pour tout $k \geq k_0$, $\frac{r_{k-1}}{r_k} \geq \rho > 1$ car $\underline{\lim}\, \frac{r_{k-1}}{r_k} > 1$ et il existe aussi un entier k_1 tel que pour tout $k \geq k_1$, $\frac{s_{k-1}}{s_k} \leq \frac{1+\rho}{2}$.

Ainsi, pour tout $k \geq k_0 \vee k_1$, $\rho \frac{\alpha_{k-1}}{\alpha_k} \leq \frac{1+\rho}{2}$.

Donc $\frac{\alpha_{k-1}}{\alpha_k} \leq 1$ pour tout $k \geq k_0 \vee k_1$ or $\alpha_k \leq 1$ par conséquent α_k converge.

Soit $\alpha = \lim_{k\to\infty} \alpha_k > 0$, alors $\lim_{k\to\infty} \frac{r_{k_1}}{r_k} = \lim_{k\to\infty} \frac{\alpha_{k-1}}{\alpha_k} \frac{s_{k-1}}{s_k} = 1$.

Ce qui est absurde. □

Remarque 2.4. *Si la décroissance de la suite $(a_k)_{k\geq 1}$ est plus forte que celle d'une suite géométrique (i.e. $a_k \leq a^k$ avec $0 < a < 1$), alors*

$$\sum_{k\geq 1} \Big(\frac{b_k}{\sum\limits_{l>k} a_l}\Big)^{\gamma} = +\infty$$

pour toute suite $(b_k)_{k\geq 1}$ de réels strictement positifs dominée par la suite $(a_k)_{k\geq 1}$.

Lemme 2.5. *Soit b un produit fini de Blaschke, $p \geq 2$, q son conjugué et on définit*

$$\begin{aligned} \Phi_q : H^q &\longrightarrow \ell^p(K_b^1) \\ f &\longmapsto \big(\overline{b}^k P_k(f)\big)_{k\geq 0}. \end{aligned}$$

Alors Φ_q est continue et il existe $C > 0$ tel que pour tout $f \in H^q$,

$$\Big(\sum_{k\geq 0} \|f_k\|_q^p\Big)^{\frac{1}{p}} \leq C\|f\|_q.$$

Preuve. On pose

$$\begin{aligned} \Phi_1 : H^1 &\longrightarrow \ell^\infty(K_b^1) \\ f &\longmapsto \big(\overline{b}^k P_k(f)\big)_{k\geq 0}. \end{aligned}$$

Alors Φ_1 est une application linéaire et continue car $\|\Phi_1\| \leq \sup\limits_{k\geq 0} \|P_k\|_1$ d'après la formule intégrale dans le lemme 1.7. De la même manière, on va définir

$$\begin{aligned} \Phi_2 : H^2 &\longrightarrow \ell^2(K_b^1) \\ f &\longmapsto \big(\overline{b}^k P_k(f)\big)_{k\geq 0}. \end{aligned}$$

En utilisant d'une part, le résultat d'interpolation de Jones pour $[H^1, H^2]_\theta$ (voir [10]) et d'autre part, le théorème d'interpolation des ℓ^p vectoriels (cf. [4]) pour $[\ell^\infty(K_b^1), \ell^2(K_b^1)]_\theta$, alors

$$\Phi_q : H^q = [H^1, H^2]_\theta \longrightarrow [\ell^\infty(K_b^1), \ell^2(K_b^1)]_\theta = \ell^p(K_b^1)$$

est continue et il existe $M > 0$ telle que $\|\Phi_q\| \leq M\|\Phi_1\|^{1-\theta}\|\Phi_2\|^\theta$. D'où le résultat. □

Nous allons démontrer que $K_\infty \subset K_*$. Il est utile de noter que le lemme 2.6 découle des propriétés générales des sous-espaces T-invariants et ne dépend pas de la "lacunarité" de la décomposition considérée ici.

Lemme 2.6. *Soit f, g des éléments quelconques de H^p où $p \geq 2$. Alors,*

(1) $g \in E_f \Rightarrow g_i \in span(f_j : j \geq 0) \ \ \forall\, i \geq 0.$

(2) $g \in K_\infty(f) \Rightarrow g_i \in K_*(f) = \bigcap_{k\geq 1} span(f_j : j \geq k) \ \forall\, i \geq 0.$

Et par conséquent,

$$K_\infty \subset K_*.$$

Preuve. Puisque $(b^i)_{i\geq 0}$ est une suite orthogonale dans H^2 et soient f, $g \in H^p$, $p \geq 2$, alors

$$f = \sum_{i=0}^{\infty} f_i b^i \ , \ g = \sum_{i=0}^{\infty} g_i b^i.$$

(1) Pour un entier i_0 quelconque fixé,

$$T^{i_0} g = g_{i_0} + \sum_{i>i_0} g_i . b^{i-i_0}.$$

Puisque $g \in E_f$ qui est stable par T donc $T^{i_0} g \in E_f$ et il existe une suite de polynôme complexes tels que,

$$T^{i_0} g = \lim_{n\to\infty} p_n(T) f = g_{i_0} + \sum_{i>i_0} g_i b^{i-i_0}.$$

On peut à ce stade supposer qu'il existe un zéro de b noté λ pour lequel $g_{i_0}(\lambda) \neq 0$ sinon g_{i_0} est réduit à la fonction nulle et le cas est trivial. Ainsi,

$$g_{i_0}(\lambda) = \lim_{n\to\infty} \big[p_n(T) f\big](\lambda).$$

Or,

$$\big[p_n(T) f\big](\lambda) \in span(f_j : j \geq 0).$$

Finalement, on a bien $g_{i_0} \in span(f_j : j \geq 0)$.
(2) Par définition de $K_\infty(f)$,

$$K_\infty(f) \otimes [H^p \circ b] \subset \bigcap_{k\geq 1} E_{T^k f}.$$

Si on considère $T^k f$ au lieu de f dans (1) alors,

$$g \in E_{T^k f} \Rightarrow g_i \in span(f_j : j \geq k) \ \ \forall\ i \geq 0.$$

Ceci est vrai pour tout entier k d'où l'inclusion. □

2.2. **Résultats principaux.**

Proposition 2.7. *Soit* $f(z) \sim \sum_{k\geq 0}^{+\infty} f_k(z) b^k(z) \in H^2$, *la décomposition de* f *sur la suite orthogonale des puissances de* b *et où les* f_k *sont tous non nuls. Si on suppose que la suite dans* K_b *des* f_k *est orthogonale, alors* f *n'est pas cyclique pour* T *dans* H^2.

Preuve. En effet, supposons que f est cyclique et soit $p_n(z) = \sum_{i=0}^{d_n} a_i(n) z^i$ une suite de polynômes complexes telles que

$$f_0 = \lim_{n\to\infty} p_n(T) f.$$

Alors, $c = \|f_0\|^2 = \lim_{n\to+\infty} \langle f_0 | p_n(T) f\rangle = \lim_{n\to+\infty} p_n(0) = \lim_{n\to+\infty} a_0(n)$. Et d'une manière analogue, on peut montrer que $\lim_{n\to+\infty} a_i(n) = 0$ pour tout $i = 1, \dots d_n$.
Considérons,

$$p_n(T)f = \sum_{i=0}^{d_n} a_i(n) T^i f = \sum_{i=0}^{d_n} a_i(n) f_i + b(\sum_{i=0}^{d_n} a_i(n) f_{i+1}) + \sum_{j=2}^{\infty} b^j (\sum_{i=0}^{d_n} a_i(n) f_{i+j}).$$

Posons $\Psi_{1,n} = \sum_{i=0}^{d_n} a_i(n) f_{i+1}$, alors $\|\Psi_{1,n}\|^2 \leq \|p_n(T)f\|^2 \leq M$ pour une constante $M > 0$ par conséquent il existe une sous-suite Ψ_{1,n_k} qui converge faiblement vers une fonction Ψ. Or, d'une part on a

$$\lim_{k\to\infty} \langle p_{n_k}(T) f | b f_1\rangle = \langle f_0 | b f_1\rangle = 0.$$

Et d'autre part cette même suite converge vers une limite non nulle car

$$\langle p_{n_k}(T) f | b f_1\rangle = \langle \Psi_{1,n_k} | f_1\rangle = a_0(n_k) \|f_1\|^2 \to_{k\to+\infty} c\|f_1\|^2 \neq 0.$$

D'où la contradiction. Et f n'est pas cyclique. □

Théorème 2.8. *Soit b un produit fini de Blaschke et $f(z) \sim \sum_{k=0}^{\infty} f_k(z)\, b^{n_k}(z) \in H^p$, $p \geq 2$ une décomposition lacunaire infinie telle que*

(1) $\sum_{k\geq 1} \|f_k\|_p^q < \infty$.

(2) *La suite $(\|f_k\|)_{k\geq 0}$ est dominée par une suite géométrique.*

Alors,

(1) *il existe une fonction non identiquement nulle $\varphi \in K_b^p$ tel que*

$$\varphi \otimes [H^p \circ b] \subset E_{T^N f} \text{ pour tout entier } N \geq 0.$$

(2) *$f = g + h$ où $g \in K_\infty \otimes [H^p \circ b]$ et h est une décomposition lacunaire finie sur la suite orthogonale des puissances de b.*

Preuve. Soit $f(z) \sim \sum_{k=1}^{\infty} f_k(z)\, b^{n_k}(z) \in H^p$. Pour tout entier N, $j \geq 0$ fixés,

il existe un entier k_0 tel que pour tout $k \geq k_0$, $n_k - n_{k-1} \geq j + N$ (ce qui est possible car f est une décomposition lacunaire). On considère

$$\frac{1}{\|f_k\|} T^{n_k - N - j} T^N f = \frac{f_k}{\|f_k\|} b^j + b^j \sum_{l>k} \frac{f_l}{\|f_k\|} b^{n_l - n_k}.$$

On pose $r_k = \sum_{l>k} \frac{f_l}{\|f_k\|} b^{n_l - n_k}$. Montrons que 0 est dans l'adhérence faible de la suite (r_k). Il suffit de montrer que tout voisinage de 0 pour la topologie faible contient l'un des r_k. On considère les voisinages de la forme suivante

$$V = \big\{ h \in H^p \,:\, |(h,\, h_i)| < 1,\, 1 \leq i \leq n \big\}.$$

Les fonctions h_i $i = 1, \dots n$ sont des éléments donnés de H^q où $\frac{1}{p} + \frac{1}{q} = 1$ et $h_i(z) = \sum_{k=0}^{\infty} h_{i,\,k} b^k$. On obtient

$$\begin{aligned} |\langle r_k,\, h_i \rangle| &= \frac{1}{\|f_k\|_p} |\sum_{l>k} \langle f_l |\, h_{i,\, n_l - n_k} \rangle| \\ &\leq \frac{1}{\|f_k\|_p} \sum_{l>k} \|f_l\|_p \|h_{i,\, n_l - n_k}\|_q \\ &\leq \frac{1}{\|f_k\|_p} \Big(\sum_{l>k} \|f_l\|_p^q \Big)^{\frac{1}{q}} \Big(\sum_{l>k} \|h_{i,\, n_l - n_k}\|_q^p \Big)^{\frac{1}{p}}. \end{aligned}$$

Supposons qu'aucun des r_k n'appartient à V alors pour tout $k \geq k_0$,

$$1 \leq \max_{1 \leq i \leq n} |(r_k,\, h_i)|^p \leq \frac{1}{\|f_k\|_p^p} \Big(\sum_{l>k} \|f_l\|_p^q \Big)^{\frac{p}{q}} \Big(\sum_{i=1}^{n} \sum_{l>k} \|h_{i,\, n_l - n_k}\|_q^p \Big).$$

Du fait de la lacunarité de la suite $(h_{i,\, n_l})_{l \geq 0}$, il est bien connu (voir [7]) qu'il existe un nombre entier $M_i > 0$ tel que pour tout entier non nul N, il ne peut y avoir plus de M représentation de type $N = n_r - n_s$ quelque soient les entiers r, s. Par conséquent, en sommant sur k,

$$\sum_{k \geq k_0} \frac{\|f_k\|_p^p}{\Big(\sum_{l>k} \|f_l\|_p^q \Big)^{\frac{p}{q}}} \leq \sum_{1 \leq i \leq n} M_i \sum_{k \geq 0} \|h_{i,\, k}\|_q^p.$$

En posant $M = \sup_{1 \leq i \leq n} M_i$, et en utilisant Le lemme 2.5, il vient que

$$\sum_{k \geq k_0} \Big(\frac{\|f_k\|_p^q}{\sum_{l>k} \|f_l\|_p^q} \Big)^{\frac{p}{q}} \leq M \sum_{1 \leq i \leq n} C^p \|h_{i,\, k}\|_q^p.$$

On obtient une contradiction : le coté de gauche est une somme divergente par le lemme 2.3 tandis que le membre de droite est fini. Ainsi, en considérant

une sous-suite adéquate d'éléments $(r_{k_i})_{i\geq 1}$ de la suite $(\frac{f_{k_i}}{\|f_{k_i}\|})_{i\geq 1}$ correspondante on peut, puisque la suite $(f_k)_{k\geq 0}$ vit dans un espace de dimension finie, en extraire une sous-suite convergente vers une limite non nulle φ. La suite $(r_{k_i})_{i\geq 1}$ ne dépend ni de N ni de j et φ vérifie bien,

$$\varphi b^j \in E_{T^N f} \ \ \forall\ j \geq 0, \forall\ N \geq 0.$$

Autrement dit $\varphi \otimes H^p \circ b \subset E_{T^N f} \ \ \forall\ N \geq 0$.
Ainsi on obtient (1), maintenant par construction $K_\infty \subset K_b^p$ qui est de dimension finie (car b est un produit fini de Blaschke), on peut alors le complémenter et on considère le sous-espace suivant,

$$A = E_f \ominus K_\infty \otimes [H^p \circ b].$$

Et la projection P_A sur A définie par

$$P_A f = f - P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b]} f.$$

Pour prouver (2), il faut dans un premier temps montrer que $P_A f$ est une décomposition lacunaire et pour ce faire on vérifie que $\Lambda' \subset \Lambda$ où $P_A f = \sum_{\Lambda'} (P_A f)_k b^k$ et $f = \sum_{\Lambda} (f_k) b^k$. Puis on prouve que $P_A f$ est une décomposition finie.
Notons que $K_\infty \otimes [H^p \circ b] = \overline{span}\{g_k b^k, k \in \mathbb{N}, g \in H^p \, et \, g_k = P_k(g) \in K_\infty\}$.
En fait, $P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b]}$ est une projection définie par composantes. Notamment soit,

$$Px := \sum_{k=0}^{\infty} (P_{K_\infty} x_k) b^k$$

où P_{K_∞} est la projection sur K_∞ dans H^p. Il est clair que si $g \in K_\infty \otimes [H^p \circ b]$, $Pg = g$.
D'autre part, si $g \in K_\infty)^\perp \otimes [H^p \circ b] = K_\infty \otimes [H^p \circ b]^\perp)$, alors $Pg = 0$. Donc,

$$P = P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b]}.$$

Ainsi, on peut écrire

$$(P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b])} f)(z) = \sum_{k=1}^{\infty} (P_{K_\infty} f_k) b^{n_k}.$$

Par conséquent on obtient la lacunarité de $P_A f$, supposons alors que $P_A f$ est pas une décomposition infinie.
Notons que

$$P_A f \in E_f,$$

car $P_A f = f - P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b]} f$ et par définition $K_\infty \otimes [H^p \circ b] \subset E_f$.
Posons, pour alléger les notations,

$$g = \sum_{k=0}^{\infty} g_k b^k = P_A f = \sum_{k=1}^{\infty} (P_{(K_\infty)^\perp} f_k) b^{n_k},$$

où $g_{n_k} = P_{(K_\infty)^\perp} f_k \in K_\infty^\perp$.
D'après ce qui précède, $P_A f$ est une décomposition lacunaire et la suite $(f_k)_{k\geq 0}$ vit dans un espace de dimension finie donc la suite $\left(\frac{g_{n_k}}{\|g_{n_k}\|}\right)_{k\geq 0}$ est relativement compacte et puisque nous supposons que ce n'est pas une décomposition finie, $P_A f$ vérifie les hypothèses de l'énoncé donc d'après ce qui précède,

$$\exists\ \psi \neq 0,\ (\|\psi\| = 1)\ et\ \psi \otimes [H^p \circ b] \subset span(T^k P_A f : k \geq N),\quad \forall\ N \geq 0.$$

Or, $\psi \in K_\infty^\perp$ car ψ est la limite d'une sous suite $\frac{g_{n_{k_i}}}{\|g_{n_{k_i}}\|} \in K_\infty^\perp$ et

$$\psi \otimes [H^p \circ b] \subset \bigcap_{N\geq 0} span(T^k y : k \geq N) \subset \bigcap_{N\geq 0} E_{T^f}.$$

La deuxième inclusion est basée sur le fait que

$$y = P_A f \in E_f.$$

Donc $T^k y = T^k P_A f \in E_{T^k f}\ \ \forall\ k \geq 0$.
Mais si $\psi \otimes [H^p \circ b] \subset \bigcap_{N\geq 0} E_{T^N f}$ celà entraîne que

$$\psi \otimes H^p \circ b \subset K_\infty) \otimes [H^p \circ b],$$

car par définition, K_∞ est le sous-espace maximal tel que $K_\infty \otimes [H^p \circ b] \subset E_{T^N f}\ \ \forall\ N \geq 0$. Alors,

$$\psi \in K_\infty.$$

Or, on a vu que

$$\psi \in K_\infty^\perp.$$

Par conséquent, $\psi = 0$ ce qui est absurde donc $P_A f$ est une décomposition finie. □

Maintenant, nous voulons démontrer que

$$K_* = K_\infty.$$

Proposition 2.9. *Soit $f \in H^p$, une décomposition lacunaire sur la suite orthogonale des puissances d'un produit fini de Blaschke. Alors,*

$$K_* = K_\infty.$$

Preuve. L'inclusion $K_\infty \subset K_*$ a été prouvée dans le lemme 2.6. Reste à prouver l'inclusion inverse. On a,

$$f = P_A f + P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b]} f.$$

Soit d le degré de $P_A f$, alors pour tout $k \geq d + 1$,

$$T^k f = T^k P_{K_\infty \otimes [H^p \circ b]} f \subset K_\infty \otimes [H^p \circ b].$$

Donc,

$$T^{d+1}f = \sum_{k>d} f_k b^{n_k-d-1} \in K_\infty \otimes [H^p \circ b].$$

Et par suite,

$$f_k \in K_\infty \ \ \forall\ k > d.$$

Par conséquent,

$$K_* = \bigcap_{n\geq 0} span(f_k :\ k \geq n) \subset \ \ span(f_k :\ k > d) \subset K_\infty.$$

□

D'après la Proposition 2.9, puisque

$$K_* = K_\infty.$$

On obtient,

$$K_* \otimes [H^p \circ b] \subset E_f \subset H^p.$$

Voici les théorèmes que l'on va prouver dans cette section et qui nous renseigne sur la nature des sous-espaces T-invariants engendrés par la décomposition lacunaire d'une fonction.

Théorème 2.10. *Soit b un produit de Blaschke fini et $T = T_{\overline{b}}$ l'opérateur à symbôle anti-analytique qui lui est associé.*

Soit $f(z) \sim \sum_{k=1}^{\infty} f_k(z) b^{n_k}(z) \in H^p$ (où $p \geq 2$) une décomposition lacunaire telle que

(1) $\sum_{k\geq 1} \|f_k\|_p^q < \infty$.

(2) *La suite $(\|f_k\|_{k\geq 0})$ est dominée par une suite géométrique.*

Alors,

$$E_f = K_* \otimes [H^p \circ b] \oplus E_p$$

où $p = f - P_{K_*} f$.

Preuve. Si f est une décomposition finie la preuve est immédiate.
Si f n'en est pas une, on sait d'après ce qui précède que

$$f = P_{K_\infty \otimes H^p \circ b} f + \mathfrak{p},$$

où $\mathfrak{p}$ est une décomposition finie. D'après la Proposition 2.9,

$$K_\infty = K_*.$$

Rappelons aussi que par définition,

$$K_\infty \otimes H^p \circ b \subset E_f.$$

Montrons la double inclusion pour obtenir l'égalité du théorème.
Il est clair que $\mathfrak{p} \in E_f$ donc $E_\mathfrak{p} \subset E_f$, et d'autre part $K_\infty \otimes H^p \circ b \subset E_f$ par conséquent,

$$K_* \otimes H^p \circ b \oplus E_\mathfrak{p} \subset E_f.$$

Inversement on a, $T^n f = T^n P_{H^p(K_\infty)} f + T^n p \ \ \forall n \geq 0$ et puisque $H^p(K_\infty)$ est stable par T,

$$T^n f \subset H^p \circ b \otimes K_* \oplus E_{\mathfrak{p}} \ \ \forall n \geq 0.$$

D'où l'inclusion inverse et l'égalité $E_f = H^p \circ b \otimes K_* \oplus E_{\mathfrak{p}}$. □

Remarque 2.11. *Soit E un sous-espace fermé dans H^p, $1 \leq p \leq \infty$, u une fonction intérieuree telle que $T = T_{\overline{u}} \in \mathcal{L}(H^p)$ et $R = T^*$, alors*

$$E \in Lat\, T \cap Lat\, R \Leftrightarrow E = \left(K_u^p \cap E\right) \otimes [H^p \circ u].$$

Supposons que E soit réduisant et soit $f \sim \sum_{k\geq 0} f_k u^k \in E$ où $\forall k \geq 0$, $f_k \in K_u^p$. Alors $Tf \sim \sum_{k\geq 1} f_k u^{k-1} \in E$. Et puisque $RTf \sim \sum_{k\geq 1} f_k u^k \in E$ par conséquent, $f_0 = Tf - RTf \in E$. De la même manière, on peut montrer que $f_k \in E$ $\forall k \geq 0$ donc $E \subset K_u^p \cap E \otimes [H^p \circ u]$.
La réciproque est évidente. □

On a le théorème suivant de cyclicité pour les décompositions lacunaires de fonctions.

Théorème 2.12. *Soit b un produit fini de Blaschke de degré d et $f \sim \sum_{k\geq 0} f_k b^{n_k}$ une décomposition lacunaire de f dans H^p, $p \geq 2$ telle que*

1. $\sum_{k\geq 1} \|f_k\|_p^q < \infty$.
2. *La suite $(\|f_k\|_{k\geq 0})$ est dominée par une suite géométrique.*

Alors les assertions suivantes sont équivalentes.

1. *f est cyclique pour $T_{\overline{b}}$ dans H^p.*
2. *$K_*(f) = K_b$.*
3. *Soient $\lambda_1, \ldots, \lambda_k$ les zéros de b et $d_1, \ldots, d_k$ les ordres de multiplicité de ces zéros, alors pour tout $m \geq 0$, il existe des entiers m_i, $m_i \geq m$, $i = 1, \ldots d$ tels que*

$$\begin{vmatrix} f_{m_1}(\lambda_1) & f_{m_2}(\lambda_1) & \cdots & \cdots & f_{m_d}(\lambda_1) \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ f_{m_1}^{(d_1-1)}(\lambda_1) & f_{m_2}^{(d_1-1)}(\lambda_1) & \cdots & \cdots & f_{m_d}^{(d_1-1)}(\lambda_1) \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ f_{m_1}(\lambda_k) & f_{m_2}(\lambda_k) & \cdots & \cdots & f_{m_d}(\lambda_k) \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ f_{m_1}^{(d_k-1)}(\lambda_k) & f_{m_2}^{(d_k-1)}(\lambda_k) & \cdots & \cdots & f_{m_d}^{(d_k-1)}(\lambda_k) \end{vmatrix} \neq 0.$$

Preuve. On prouve dans un premiers temps l'implication (1) ⇒ (2).
Supposons que $E_f = H^p$. Alors, pour tout $g \in H^p$ et pour tout entier $N \geq 1$, il existe une suite de polynômes complexes $(p_n)_{n\geq 1}$ telle que $\lim_{n\to\infty} \|p_n(T)f - b^N g\|_p = 0$. Ce qui entraine que $\lim_{n\to\infty} p_n(T)T^N f = T^N \lim_{n\to\infty} p_n(T) = T^N b^N g = g$. Par conséquent, $E_{T^N f} = H^p$.
D'après le lemme 2.6 appliquée à $T^{n_k} f$ au lieu de f pour tout $k \geq 1$, on obtient $K_b \subset span(f_j : j \geq k)$, d'où $K_b \subset K_*(f)$, et ainsi $K_b = K_*(f)$.
Il reste à montrer que (2) ⇒ (1). En effet, on a

$$E_f = [H^p \circ b] \otimes K_*(f) \oplus E_{\mathfrak{p}},$$

où $\mathfrak{p}$ est un polynôme. Celà entraîne que

$$[H^p \circ b] \otimes K_*(f) \subset E_f.$$

Et donc,

$$E_f \supset [H^p \circ b] \otimes K_*(f) = H^p.$$

Par conséquent, f est cyclique.
On a (2) ⇔ (3) car K_b est de dimension finie et dont une base est donné par les évaluation $e_{\lambda_1}, \dots e_{\lambda_k}$. Pour tout $i = 1, \dots k$, $f_{m_i} = \langle f_{m_i}, e_{\lambda_1}\rangle e_{\lambda_1} + \dots + \langle f_{m_i}, e_{\lambda_k}\rangle e_{\lambda_k} = f_{m_i}(\lambda_1)e_{\lambda_1} + \dots + f_{m_i}(\lambda_k)e_{\lambda_k}$. La condition (3) implique l'existence de k fonctions f_{m_i} libres dans $K_*(f) \subset K_b$ par conséquent les deux conditions sont équivalentes. □

Remarque 2.13. *Il est intéressant de noter que dans le cas de l'espace H^2, les conditions* (1), (2) *dans les théorèmes 2.10 et 2.12 sont toujours réalisées. La cyclicité est obtenue si et seulement si toutes les suites restantes de la décomposition lacunaire $(f_k)_{k\geq 0}$ génèrent l'espace K_b.*

3. Cyclicité dans les espaces H^p où $1 < p < 2$

Dans cette partie, on se propose d'étudier la cyclicité de décompositions lacunaires de fonctions dans les espaces H^p où $1 < p < 2$. Pour se faire, on part d'abord de l'observation suivante,

Lemme 3.1. *Soit u une fonction intérieure et $f, g \in K_u^4$. Alors $fg \in K_u^2 \oplus uK_u^2$.*

Preuve. Soient $f, g \in K_u^4$. Les fonctions f et g s'écrirent donc respectivement sous la forme $f = ue^{-i\theta}\overline{\tilde{f}}$ et $g = ue^{-i\theta}\overline{\tilde{g}}$ avec $\tilde{f}$ et $\tilde{g}$ dans H^4. Les

produits fg et $\tilde{f}\tilde{g}$ appartiennent à H^2 et on a

$$\begin{aligned}\langle u^2 h \mid fg\rangle &= \int_0^{2\pi} u(e^{i\theta})^2 h(e^{i\theta})\overline{f\,(e^{i\theta})g\,(e^{i\theta})}dm(\theta)\\ &= \int_0^{2\pi} u(e^{i\theta})^2 h(e^{i\theta})\overline{\left[ue^{i\theta})e^{-i\theta}\overline{\tilde{f}(e^{i\theta})}\right]\left[ue^{i\theta})e^{-i\theta}\overline{\tilde{g}(e^{i\theta})}\right]}dm(\theta)\\ &= \int_0^{2\pi} e^{2i\theta}h(e^{i\theta})\tilde{f}\left(e^{i\theta}\right)\tilde{g}\left(e^{i\theta}\right)dm\,(\theta) = 0.\end{aligned}$$

Il suffit alors d'utiliser le lemme 1.1 pour conclure. □

Nous donnons ici une version vectorielle d'un résultat qui existe dans le cas scalaire (voir [14], p. 115). Si Λ est un ensemble d'entiers, on désigne par $\mathcal{E}_{b,\Lambda}$ l'espace vectoriel constitué par les sommes à support fini du type $\sum_{k\in\Lambda,k\leq p} f_k b^k$ où $f_k \in K_b$. On note $E_{b,\Lambda}$ la fermeture dans $L^1(dm)$ de l'espace vectoriel $\mathcal{E}_{b,\Lambda}$.

Théorème 3.2. *Soit Λ un ensemble infini contenu dans $\mathbb{Z}$ tel qu'aucun entier relatif ne peut avoir plus d'une représentation comme somme de deux éléments de Λ. Alors l'espace alors $E_{b,\Lambda}$ est un sous espace fermé de $L^4(dm)$.*

Preuve. Soit $f = \sum_{k\in\Lambda} f_k b^k \in \mathcal{E}_{b,\Lambda}$, on a

$$\begin{aligned}\|f\|_4^4 &= \left\|f^2\right\|_2^2 = \left\|\sum_{(k,l)\in\Lambda^2,k+l\in 2\mathbb{Z}} f_k f_l b^{k+l} + \sum_{(k,l)\in\Lambda^2,k+l\in 2\mathbb{Z}+1} f_k f_l b^{k+l}\right\|_2^2\\ &\leq 2\left\|\sum_{k\in\Lambda} f_k^2 b^{2k} + 2\sum_{(k,l)\in\Lambda^2,k+l\in 2\mathbb{Z},k<l} f_k f_l b^{k+l}\right\|_2^2\\ &\quad +8\left\|\sum_{(k,l)\in\Lambda^2,k+l\in 2\mathbb{Z}+1,k<l} f_k f_l b^{k+l}\right\|_2^2.\end{aligned}$$

Compte tenu du fait qu'un entier relatif admet au plus une représentation comme somme d'élément de Λ et du lemme 3.1, on voit que les termes intervenant dans les sommes ci dessus sont deux à deux orthogonaux (pour chacune des deux fonctions dont on prend le carré de la norme dans $L^2(dm)$.

On obtient donc

$$\begin{aligned}\|f\|_4^4 &\leq 2\left[\sum_{k\in\Lambda}\left\|f_k^2\right\|_2^2+4\sum_{(k,l)\in\Lambda^2,k<l}\|f_kf_l\|_2^2\right]\\ &\leq 2\left[\sum_{k\in\Lambda}\|f_k\|_4^4+4\sum_{(k,l)\in\Lambda^2,k<l}\|f_k\|_4^2\|f_l\|_4^2\right]\\ &\leq 4\left[\sum_{k\in\Lambda}\|f_k\|_4^2\right]^2\leq 4c^4\left[\sum_{k\in\Lambda}\|f_k\|_2^2\right]^2=4c^4\|f\|_2^4.\end{aligned}$$

où la constante positive c provient de l'équivalence des normes $\|.\|_2$ et $\|.\|_4$ sur l'espace de dimension finie K_b. Donc $\|f\|_4\leq 2^{\frac{1}{2}}c\|f\|_2$. En utilisant l'inégalité de Hölder avec les exposants conjugués 3 et $\frac{3}{2}$, il vient que,

$$\|f\|_2^2=\int_{\mathbb{T}}|f|^{\frac{4}{3}}|f|^{\frac{2}{3}}dm\leq\|f\|_4^{\frac{4}{3}}\|f\|_1^{\frac{2}{3}}\leq 2^{\frac{1}{6}}c^{\frac{1}{3}}\|f\|_2^{\frac{4}{3}}\|f\|_1^{\frac{2}{3}}.$$

Et finalement,

$$\|f\|_4\leq 2^{\frac{3}{4}}c^{\frac{3}{2}}\|f\|_1.$$

Le résultat découle immédiatement de cette inégalité. □

Théorème 3.3. *Soit b un produit de Blaschke fini et $T=T_{\overline{b}}$ l'opérateur à symbôle anti-analytique qui lui est associé. On considère dans H^p où $1<p\leq 2$ une décomposition lacunaire $f(z)\sim\sum_{k=1}^{\infty}f_k(z)b^{n_k}(z)$. Alors f est cyclique si et seulement si elle satisfait l'une des deux dernières assertions équivalentes du théorème 2.12.*

Preuve. Soit f la décomposition lacunaire de l'énoncé, puisque $f\in H^p$, $1<p<2$. D'après le lemme 1.7 (2), les sommes partielles de la série $\sum_{k=1}^{\infty}f_k(z)b^{n_k}(z)$ sont uniformément bornées dans H^p, on voit facilement qu'elles convergent faiblement vers f dans H^p, donc préfaiblement dans H^1 et par conséquent que $f\in E_{b,\Lambda}$ ($\Lambda=\{n_k\}$). On peut appliquer le théorème 3.2 et ainsi $f\in H^2$. D'après le théorème 2.12 sous les mêmes hypothèses qui sont ici réalisées par f, f est cyclique et il existe une suite de polynômes complexes telle que pour tout $h\in H^2$, $\lim_{n\to\infty}\|h-p_n(T)f\|_2=0$. Or $\|h-p_n(T)f\|_p\leq\|h-p_n(T)f\|_2$, par conséquent,

$$H^2\subset\overline{span}_{H^p}\{T^nf:\,n\geq 0\}.$$

Et comme H^2 est dense dans H^p pour $1<p<2$ donc $H^p=E_f^p$. ■

Références

[1] E.V. Abakumov, *Cyclicity and approximation by lacunary power series*, Michigan.Math.J,42 (1995), no.2, 277-299.

[2] A.B. Aleksandrov, *Gap series and pseudocontinuations. An arithmetic approach*, (Russian) Algebra i Analiz 9 (1997), no. 1, 3–31 ; translation in St. Petersburg Math. J. 9 (1998), no. 1, 1–20

[3] A.B. Aleksandrov, *Lacunary series and pseudocontinuations*, translation in J. Math. Sci. (New York) 92 (1998), no. 1, 3550-3559.

[4] J. Bergh, J. Löfström, *Interpolation Spaces, An Introduction*, Springer-Verlag, Berlin Heidelberg New York, 1976.

[5] G. Cassier, *Autour de quelques intéractions récentes entre l'analyse complexe et la théorie des opérateurs*, in Operator Theory and Banach Algebras, Proceeding of the International Conference in Analysis Rabat (Morocco), April 12-14, 1999, Theta, Bucharest 2003.

[6] R. Choukrallah, *Lacunarité et vecteurs cycliques pour les semi-groupes de translations à gauche*, Thèse de Doctorat, Université Bordeaux 1, 2006.

[7] R.G. Douglas, H.S. Shapiro, A.L. Shields, *Cyclic vectors and invariant subspaces for the backward shift operator*, Ann.Inst.Fourier(Grenoble), 20 (1970), fasc.1, 37-76.

[8] C. Foias, B.Sz. Nagy, *Analyse harmonique des opérateurs de l'espace de Hilbert*, Masson et Cie et Akadémiai Kiado, Budapest, 1967. fasc.1, 37-76.

[9] K. Hoffman, *Banach spaces of analytic functions*, Prentice-Hall Series in Modern Analysis, Prentice-Hall, New York, 1962.

[10] P. Jones, *Interpolation between Hardy spaces*, in Conference on Harmonic Analysis in Honor of Antoni Zygmund, (edited by W. Beckner, A. Calderòn, R. Fefferman and P. Jones), Wadsworth Inc. 1983, vol 2 pp.437-451.

[11] K. Knopp, *Infinite sequences and series*, Dover Publications, 1956.

[12] M. Rosenblum, J. Rovnyak, *Hardy classes and Operator theory*, Oxford University Press, 1985.

[13] N.K. Nikolskii, *Treatise on the shift operator*, Springer-Verlag, Berlin, 1986.

[14] W. Rudin, *Analyse fonctionnelle*, Ediscience internationale, 1995.